

Я отношусь телом к поколению X. Но душа не согласна. Она сразу родилась Y-ком в теле X-а и очень комфортно себя чувствовала где-то между 2000 и 2015 м когда паспорт и внутреннее состояние были близки друг к другу. А теперь у них опять конфликт... Что, собственно, меня устраивает. Но не всегда устраивает окружение Y и Z и при общении внешние признаки противоречия, видимо, очевидны.

А я к ним пристаю, ибо выбора нет, надо понимать среду, раз уж в ней обитаешь.

Идеи, по-прежнему, бурлят, но от инструментария отстал. Т.е. я стараюсь быть в курсе, что там меняется. Но все меняется так стремительно, что за сущностью не всегда и успеваешь. Проблема X- стараешься вникнуть в детали и разобраться, быть компетентным, не выглядеть смешным, видеть весь процесс целиком от старта до результата. Пока вник, мимо несется другой поезд, другое время, другие подходы. Теперь понимаю, почему люди стремятся к узко профильной деятельности - меньше риск отстать...

Хотя для X на самом деле, все пока не так страшно, во всяком случае, не для всех X. Если использовал в своей жизни и работе логику, а не только клише и стандарты, то многое новое - это часто и есть нормальная, но адаптированная логика, измененная под реальность. Надо выучить новые термины или сленг, чтобы говорить с новой реальностью на одном языке. Утрирую, конечно, но как-то и так бывает.

Поспорил намеренно с пограничными Y-Z о роли искусственного интеллекта и нейронных сетей в создании ценной информации. Обсуждали PropTech. Наконец-то в украинской недвижимости до него дошло дело. Я уж думал, что PropTecha у нас нет, так – единичные явления. Оказывается, есть! И это - здорово! Но как то больше в подполье. Что-то из серии Жванецкого: «Сам произвожу и сам потребляю». Это - грустно.

Было крайне интересно пообщаться (для меня, так точно). Задачи стояли у нас похожие. Инструментарий, естественно, уже разный. Точнее, у меня его уже можно считать нет. То, что сделано - максимум техническое задание для переделки. Как не грустно, но я вынужден согласиться.

А вот то, что подходы к реализации этих задач ментально отличаются, напрягает. Много лет проработал в банках. Планы, бюджеты, проекты, постоянное требование автоматизации... Системность уже просто в крови. Выработал правило: база – это База. Т.е. Достоверность, Достаточность, Актуальность. И Ответственность за нее, родную. Твоя база - твоя ответственность. Использовал чужую - все равно твоя. По факту, база данных - это источник для конечной информации. Т.е., что возьмешь, то и получишь в результате. Кто бы не брал, сам ручками или машина достала. Как бы из гнилого яблока вкусное пюре не сделаешь. Сейчас в тренде понятие Релевантности. Как пишет главный всезнайка Википедия «Релевантность в информационном поиске — соответствие интента (поискового намерения), заложенного в запросе и выдаче в поисковой системе, полученной в результате этого запроса». Немного мудрено, но в целом понять можно. И далее «Степень релевантности — это значимость **в моменте времени**, как правило, максимальный уровень адекватности, соответствия, необходимости, применимости с точки зрения

наблюдателя. Т.е. концепция релевантности базируется на **субъективной значимости** соответствия чего-либо в мере восприятия **наблюдателя** на данный момент времени.»

Тут уже понятнее... Смущает только эта «субъективная значимость» от наблюдателя. Но ведь сегодня от нее никуда не денешься. Воспринимать надо как суровую действительность, если живешь и работаешь в период «определения неопределенности». Вариантов для получения результатов - тьма. Тут, конечно, без искусственного интеллекта (что-то по прозвищу «ИИ») не обойтись, а если еще и самообучается, то совсем хорошо. Смысла не соглашаться нет. Для пограничного поколения Y-Z становится ИИ ключевым элементом созидания. И это актуально. Но заметил, что его сопровождает утверждение, что раз ИИ теперь есть, он развивается до бесконечности (хотя и не факт), то тратить время и энергию на создание своей базы данных, как таковой, не стоит. Есть алгоритм, есть внешние источники (много, а будет еще больше), возможность перекрестных сверок/перепроверок и в конце гарантированная выкристаллизация верного решения. Очевидно, что логика есть. И примеры уже есть. Но своевременна ли она для сферы недвижимости? Как потенциальный пользователь (пишу, в данном случае, именно о сфере недвижимости) технологию и даже технику процесса я понимаю, но вот присутствие субъективной значимости от наблюдателя и жизненный опыт не дает мне все же поверить окончательно в потенциально достоверный результат. Еще раз повторяю, что ИИ- хорошо точно, не поспоришь, а как быть с базовым алгоритмом процесса анализа и качеством основы для него - «внешних источников по недвижимости»? Мы же там как партизаны в лесу: то не все покажем, то не покажем вообще, то напишем так, что правду можно узнать только в последний момент или не узнать вообще... Тут задачу технико-юридическим методом «могу – буду» (технически создал, юридически закрепил), как для удаленной электронной подписи, в перспективе обозримой не решишь. Тут упираешься в субъективизм субъекта, предоставляющего информацию по принципу «не хочу - не буду». Это, к сожалению, касается и официальных данных. Находят возможности. Еще учтем, что длительность периода уникальности идеи от ее обнародования до клонирования сейчас редко превышает 3-6 месяцев. И какой продукт лучше потом, на самом деле? Для пользователя, при множестве примерно равных параметров, практическая реакция очевидна, а именно: смотрим на рейтинг, отзыв и кто там солидный пользователь с адекватной репутацией?

Таким образом, возвращаемся к вопросу Доверия. Что в основе? Информация и ее достоверность. Если внешний источник грешен и размыт (их реально все больше и больше, и кто знает их адекватность (не релевантность) в момент поиска результата конкретно для меня, как пользователя, то остается только рассчитывать на репутацию (рейтинг) того, кто мне выдал результат. В принципе, мне все равно сколько и где ваш ИИ шерстил внешние источники, что корректировал, что отнимал и добавлял (с вашего алгоритмического позволения) почти все равно какая технология использована, но конечный результат должен быть проверен исполнителем и выдан за его подписью (не важно в каком виде, от подписи кровью до фото сетчатки глаза или что-то еще более современное). И от того, есть ли база данных физически на сервере или постоянно крутится, где-то в эфире, пережевывая информацию, для меня «она есть» и я ей доверяю или не доверяю, но, если ваш

ответ на мой вопрос принесет мне убыток, простите, но я знаю кто отвечал. А вы должны знать, что мне ответили и почему. Так бы хотелось...

Для меня База данных и сформированный на ее основании результат, это - информация под вашим брендом. Отвечайте, будьте добры. А я поставлю вам в карму плюсики.

А можно и без ответственности. Получи информацию и сам решай, пользоваться или нет. Об этом на сайте написано. Тоже имеет право на жизнь. Например, для платформы поисковика, в розницу. А если для опта, более крупного инвестора, где цена ошибки в разы выше?

Короче, я считаю, что инструментарий с ИИ – это здорово, но такое понятие как персонифицированная база данных пока не ушло в прошлое. Рано. Для ИИ пищевая среда еще не адекватная.

Как думаете?